



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

DOM  
2006-12-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
FT 19672-06

Sid 1 (4)

## PARTER

### KÄRANDE

Carpark Aktiebolag, 556553-5548  
Svarbäcksgatan 7-11  
753 20 Uppsala

Ombud: Lars Gabrielsson, Handels & Jurist Inkasso, Box 102, 169 81 Solna

### SVARANDE

[REDACTED]

## DOMSLUT

1. [REDACTED] skall till Carpark Aktiebolag betala fyrahundrafemtio (450) kr.
2. [REDACTED] skall ersätta Carpark Aktiebolag för dess rättegångskostnad med fyrahundrafemtio (450) kr.

Dok.Id 364845

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Fleminggatan 14	08-657 50 35 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-657 57 47	måndag - fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Carpark Aktiebolag (Carpark) har yrkat i enlighet med domslutet.

██████████ har bestritt yrkandena men vitsordat yrkat kapitalbelopp såsom skäligt i och för sig.

**GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

Carpark har som grund för sin talan i huvudsak anfört följande. ██████████ har den 30 september 2005 kl. 13.17 – 13.28 uppställt sitt fordon med registreringsnummer ██████████ på området Torshamnsgatan i Stockholm. Fordonet var uppställt i strid mot gällande parkeringsbestämmelser då det inte var parkerat inom markerad plats. Området bevakas av Carpark och var skyltat i enlighet med lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering. Området var försett med skyltar att parkering skulle ske inom markerad numrerad plats. För att markera ett parkeringsområde användes förutom skyltning, vitstreckad markering samt staket av olika slag. Staketet var utmålat med vita streck som utvisade de exakta parkeringsplatserna samt var dessa började respektive slutade. Parkeringsvakten har på kontrollavgiften, i rutan för anteckningar, noterat: vid plats SE44. På kontrollavgiften har vidare noterats att överträdelse skett enligt punkt 36 "Ej parkerad inom markerad plats". Carpark bestrider att det vid tillfället fanns skyltar som tillät parkering på den plats där ██████████. Den skylt som syns på ██████████ bild ger inte rätt till parkering på den plats där ██████████ markerade. Skyltarna på området hänvisar till markerade, numrerade platser.

██████████ har som grund för sin talan anfört i huvudsak följande. Hans bil stod parkerad på den plats som Carpark påstår. Han betalade parkeringsavgiften och parkerade sin bil i enlighet med de skyltar som för tillfället fanns på området. Hans bil stod parkerad framför en skylt som angav det markerade området. Han kom tidigt på morgonen och det fanns då gott om platser. Skulle skylten inte ha visat att den plats

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

DOM  
2006-12-28

Sid 3  
FT 19672-06

han ställt sig på var tillåten skulle ha inte ha parkerat där. Den skylt han parkerade efter framgår av den bild av platsen han tog den 30 september 2005 och som han har gett in till Carpark och till tingsrätten. Skylten har sedan tagits bort och finns inte med på de bilder som Carpark tagit vid ett senare tillfälle. Det vitsordas att staketet längs raden med parkeringsplatser upphörde till vänster om hans bil. Det vitsordas även att hans bil parkerats utanför markerat område så som området såg ut vid det tillfälle Carpark tog sina bilder. Han arbetade som konsult på Ericsson vid den aktuella tiden och hade tillstånd att parkera på området.

### DOMSKÅL

Carpark har som skriftlig bevisning åberopat kopia av kontrollavgiften samt fotografier från området. [REDACTED] har som skriftlig bevisning åberopat fotografi på området samt skrift från Carpark.

Av 1 § 1 stycket lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering följer att en markägare som upplåter ett område för parkering eller förbjuder parkering inom området får under de förutsättningar som anges i denna lag ta ut en avgift (kontrollavgift) om ett fordon parkerats inom området i strid mot förbud eller villkor som han beslutat (olovlig parkering).

Av 10 § samma lag följer att om det med hänsyn till omständigheterna i samband med den olovliga parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift, får avgiften inte tas ut.

Det är ostridigt att [REDACTED] bil har stått parkerad på den plats och under den tid som Carpark har påstått. Den plats där [REDACTED] bil stått parkerad befinner sig till höger utanför det staket som markerar de numrerade platserna.

Carpark har gjort gällande att området var skyltat med information om att parkering enbart var tillåten inom markerade och numrerade platser och till styrkande härav

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

DOM  
2006-12-28

Sid 4  
FT 19672-06

åberopat skriftlig bevisning i form av kontrollavgift samt fotografier. Mot detta står [REDACTED] uppgifter om att han parkerat framför en skylt som markerade att parkering var tillåten på den plats han parkerat. [REDACTED] har till styrkande härav åberopat ett fotografi.


Av det fotografi som [REDACTED] åberopat kan inte utläsas vad som står på skylten. Det går inte heller att säkert avgöra var skylten är placerad. Av [REDACTED] egna uppgifter framkommer att skylten uppvisar vilka numrerade parkeringsplatser som befann sig till vänster om skylten i den rad där [REDACTED] parkerat. Mot den utredning i målet som Carpark förebringt avseende skyltningen på området, och vilken tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta, har [REDACTED] inte gjort sannolikt att det vid det aktuella tillfället fanns ytterligare en skylt på området enligt vilken det var tillåtet att parkera på den plats där han parkerade.

Bortsett från antalet skyltar på området den aktuella dagen är båda parter ense om att skyltarna hänvisar till numrerade platser. Då det i målet är ostridigt [REDACTED] parkerat sin bil på en plats utanför det staket som löpte längs raden med parkeringsplatser kan han inte anses ha parkerat inom markerad numrerad plats. Eftersom det inte framkommit någon omständighet som gör att det i detta fall skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift skall käromålet bifallas.

Vid denna utgång skall [REDACTED] ersätta Carpark för dess rättegångskostnad. Yrkandet i denna del är lagligen grundat och skall bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 18 januari 2007. Prövningstillstånd krävs.

  
Ulrika Greghammar