



PARTER

Kärande

Carpark Aktiebolag, 556553-5548
Box 90240
120 23 Stockholm

Ombud: Lars Gabrielsson
Handels- & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 Solna

Svarande

[Redacted]

DOMSLUT

1. [Redacted] skall utge sexhundra (600) kr till Carpark Aktiebolag.
2. [Redacted] skall ersätta Carpark Aktiebolags rättegångskostnader med 450 kr avseende ansökningsavgift.

YRKANDEN M.M

Carpark Aktiebolag (Carpark) har yrkat i enlighet med domslutet.

[Redacted] har bestritt Carparks yrkande samt yrkat ersättning med 2 450 kr för eget arbete.

Med stöd av 42 kap. 20 § andra stycket rättegångsbalken har huvudförhandling hållits i förenklad form.

DOMSKÄL

Grunder och utredning i målet

Carpark har till grund för käromålet anfört bland annat följande. [REDACTED] fordon [REDACTED] har den 10 januari 2005 mellan kl 13:04 och 13:05 varit uppställt på parkeringsområdet P-hus Arosian i Västerås. Området som övervakas av Carpark AB är skyltat med vägmärken i enlighet med lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering. Vid kontrolltillfället har fordonet varit uppställt i strid mot gällande parkeringsbestämmelser då parkering skett på parkeringsplats för rörelsehindrade med särskilt parkeringstillstånd enligt överträdelse 31, utan att sådant tillstånd fanns. Parkeringsvakten noterade på kontrollavgiftsfakturan att det fanns ett handikapptillstånd som utgått den 30 september 2004 och att det fanns ett brev, som låg i bilen då kontrollavgiften utfärdades. Kontrollavgiftsfaktura fästes vid kontrolltillfället på fordonets vindruta.

[REDACTED] har till grund för bestridandet anfört bland annat följande. Han hade ett utgången parkeringstillstånd för rörelsehindrad, som låg i framrutan på bilen. Bredvid detta parkeringstillstånd låg ett diariefört beslut från Västerås stad daterat den 9 november 2004 avseende beviljande av parkeringstillstånd för rörelsehindrad. Eftersom beviljandet från Västerås stad var ett diariefört beslut borde det vara giltigt som ett parkeringstillstånd för rörelsehindrad. Han hade varit förhindrad att hämta ut det nya parkeringstillståndet eftersom han och hans fru hade varit väldigt sjuka under en period. Han stoppade parkeringsvakten som hade utfärdat kontrollavgiften och bad henne att läsa beslutet som låg i vindrutan, men hon vägrade att göra detta och hänvisade honom till Carparks huvudkontor i Uppsala om han hade synpunkter på utfärdandet av kontrollavgift. Då han kontaktade huvudkontoret i Uppsala fick han besked om att de inte godtog det diarieförda beslutet som ett giltigt parkeringstillstånd. Anledningen till det var att ett sådant beslut är relativt lätt att förfalska. Enligt 10 § lag (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering får avgiften inte tas ut om det med hänsyn till omständigheterna i samband med den olovliga parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift. I det här fallet vore det i vart fall

uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift med anledning av hans och hans frus sjukdoms, vilken gjorde det omöjligt för dem att hämta ut det nya parkeringstillståndet.

Som bevisning i målet har Carpark åberopat kontrollavgift nr [REDACTED] till styrkande av att kontrollavgiften utfärdats då fordonet uppställts i strid mot gällande parkeringsbestämmelser.

Som bevisning i målet har [REDACTED] åberopat beslut den 9 november 2004 från Västerås Stad, Teknik- och idrottsförvaltningen, svar från Carpark, krav och underrättelse från Handels- & Jurist Inkasso samt en kopia av kontrollavgiften.

Tingsrättens bedömning

I målet är ostridigt att [REDACTED] parkerat på en parkeringsplats, som enligt skyltning varit reserverad för rörelsehindrade med särskilt parkeringstillstånd. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till blir därmed om [REDACTED] haft rätt att parkera på denna parkeringsplats trots att han saknat ett utfärdat giltigt parkeringstillstånd.

[REDACTED] har invänt att det av honom åberopade diarieförda beslut från Västerås Stad daterat den 9 november 2004 som låg i bilens framruta tillsammans med det tidigare utgångna parkeringstillståndet skall anses som ett giltigt parkeringstillstånd. I vart fall är det uppenbart oskäligt att utfärda kontrollavgift i det här fallet eftersom han varit förhindrad att hämta ut det nya parkeringstillståndet på grund av sin och hustruns mycket dåliga hälsa.

Av det åberopade beslutet från Västerås Stad daterat den 9 november 2004 framgår att Teknik- och idrottsnämnden har beviljat [REDACTED] ansökan om parkeringstillstånd samt att parkeringstillståndet måste hämtas ut inom två månader från datum för beslutet. Om tillståndet inte hämtas ut inom två månader avslutas

ärendet. [REDACTED] hade inte hämtat ut parkeringstillståndet då kontrollavgiften utfärdades den 10 januari 2005.

Enligt 13 kap 8 § trafikförordningen (1998:1276) kan ett särskilt parkeringstillstånd utfärdas för rörelsehindrade personer. Vägverket får enligt 13 kap 9 § samma förordning meddela föreskrifter om utformningen av parkeringstillstånd för rörelsehindrade och om hur sådant parkeringstillstånd skall användas. Med stöd av detta bemyndigande har Vägverkets föreskrifter om parkeringstillstånd för rörelsehindrade (VVFS 1999:176) utfärdats. I 1 kap 1 § i dessa föreskrifter anges att ett parkeringstillstånd för rörelsehindrad på framsidan skall innehålla upplysningen *parkeringstillstånd för rörelsehindrad*. Tillståndet skall i övrigt vara utformat enligt nämnda 1 kap, samt enligt bilagor till dessa föreskrifter, för att anses som ett giltigt parkeringstillstånd för rörelsehindrad. I bilaga 1 till dessa föreskrifter anges hur tillståndet skall utformas bland annat avseende storlek och färgsättning.

Det beslut som [REDACTED] hade lämnat i bilen vid det aktuella tillfället var således inte utformat i enlighet med de gällande föreskrifterna för parkeringstillstånd för rörelsehindrade. Beslutet är därför inte anse som ett giltigt parkeringstillstånd för rörelsehindrad. Med hänsyn härtill, och då [REDACTED] inte heller i övrigt anfört någon omständighet som utgör skäl för att inte ta ut kontrollavgift, skall käromålet bifallas. Vid denna utgång skall [REDACTED] även ersätta Carpark Aktiebolag dess rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha kommit in till tingsrätten senast den 23 februari 2007. Prövningstillstånd krävs.


Anders Naucér

2004-11-09

Beteckning
04/ 2286 -TIN-950

TEKNISKA AVDELNINGEN

Rose-Marie Hellström
021-39 10 88, (fax) 021-12 11 85**Parkeringsstillstånd för rörelsehindrad**

Teknik- och idrottsnämnden har beviljat Din ansökan om parkeringsstillstånd.

För att färdigställa tillståndet måste vi be om att få in ett välliknande foto i passfotoformat (**max 1 år gammalt**) samt namnteckning på dig som är sökande.

- Var god se bifogat underlag för utfärdande av parkeringsstillstånd för rörelsehindrad.
- Skicka in blanketten i bifogat svarskuvert till Teknik- och idrottsförvaltningen.


Utlämnande av parkeringsstillstånd

- Parkeringsstillståndet finns klart och kan **hämtas ut** två veckor efter att ni sänt in foto och namnteckning.
- Parkeringsstillståndet får **endast hämtas ut personligen** vid stadshusets huvudentré (Fiskartorget) öppet 07.30 – 16.30. **Medtag ID-handling för legitimation.**
- Tidigare och ogiltiga tillstånd medtages och lämnas vid uthämtande av det nya.

Vid frågor ring 021-39 10 88

**Tillståndet måste hämtas ut inom 2 månader, från ovanstående datum.
Därefter avslutas ärendet.**

Med vänlig hälsning
Teknik- och idrottsförvaltningen


Rose-Marie Hellström
Handläggare