

SÖDRA ROSLAGS TINGSRÄTT

DOM  
2003-09-12  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr FT 1647-03

## PARTER

**Kärande**Carpark Aktiebolag, 556553-5548  
Box 90240  
120 23 STOCKHOLM

## Ombud:

Juris kandidaten Jonas Svanfeldt  
Svea juridiska AB  
Box 102  
169 81 SOLNA**Svarande**  
[REDACTED]

## DOMSLUT

1. [REDACTED] skall till Carpark Aktiebolag betala trehundra (300) kr.
2. [REDACTED] skall ersätta Carpark Aktiebolag för inkassokostnader med etthundrafemtio (150) kr.
3. [REDACTED] skall ersätta Carpark Aktiebolag för dess kostnader i målet med sexhundrafemton (615) kr, varav 315 kr för ombudsarvode.

## YRKANDEN M M

Carpark Aktiebolag (Carpark) yrkade i ansökan om betalningsföreläggande att [REDACTED] skulle förpliktas att till Carpark utge 300 kr samt ersättning för kostnader. Sedan [REDACTED] bestritt ansökan, överlämnades målet på Carparks begäran till tingsrätten.

Carpark har i tingsrätten vidhållit sin talan. Till grund för och till utveckling av sin talan har Carpark anfört i huvudsak följande.

Fordon med registreringsnummer [REDACTED], som ägs av [REDACTED] var den 10 oktober 2002 kl. 14.54 - 15.00 uppställt på tomtmark Mörby Centrum, Danderyds kommun, i strid mot där gällande parkeringsbestämmelser. Området var vid aktuellt tillfälle uppskyttat i enlighet med 3 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering. Överträdelsen bestod i att parkeringsavgift inte var erlagd. Med anledning härav utfärdades kontrollavgift. Betalningspåminnelse och inkassokrav har tillsänts [REDACTED]

På ifrågavarande parkeringsplats råder fri parkering i högst två timmar under förutsättning att den parkerande placerar en så kallad gratisbiljett i fordonets framruta. Gratisbiljetter erhålls ur de parkeringsautomater som finns på parkeringsområdet. Skall fordonet stå parkerat längre än två timmar måste parkeringsavgift erläggas.

[REDACTED] har i tingsrätten vidhållit sitt bestridande. Han har vitsordat yrkade belopp. Till grund för sitt bestridande har han anfört följande.

Han har inte överträtt på platsen rådande parkeringsbestämmelser. Han parkerade sin bil på parkeringsplatsen under Mörby Centrum och placerade en gratisbiljett i framrutan. Mindre än två timmar hade förflutit när han körde iväg med bilen till sin arbetsplats vilken är belägen ca 100 m från parkeringsplatsen. Där lastade han i datorutrustning i bilen och körde därefter tillbaka till parkeringsplatsen. Eftersom

den parkeringsplats, på vilken bilen tidigare varit parkerad, fortfarande var ledig ställde han bilen där på nytt, varvid han ånyo tog en gratisbiljett och placerade den i framrutan. Den tid, som förflöt från det att han körde ut från parkeringen till sin arbetsplats till att han på nytt ställde bilen på parkeringsplatsen, uppgick till ungefär tio minuter.

Carpark har genmält.

Även om [REDACTED] körde bort bilen från parkeringsplatsen till sin arbetsplats och därefter på nytt ställde sig på samma parkeringsplats skall det anses vara fråga om en och samma parkering eftersom det saknades reell möjlighet för någon annan att ta platsen i anspråk.

#### DOMSKÄL

Tingsrätten har med parternas samtycke företagit målet till avgörande genom huvudförhandling i förenklad form enligt 42 kap. 20 § 2 strycket rättegångsbalken.

Carpark har åberopat den utfärdade kontrollavgiften som skriftlig bevisning.

I målet har på Carparks begäran vittnesförhör hållits med parkeringsvakten Jacob Anderson. På begäran av [REDACTED] har vittnesförhör hållits med hans sambo [REDACTED]

Jacob Anderson har i huvudsak bekräftat Carparks uppgifter och härvid anfört i huvudsak följande. Han tjänstgör som parkeringsvakt. Han minns inte i detalj den aktuella händelsen men han tillämpar alltid en kontrollmetod som benämns ventilkontroll. Det går till på så sätt att han noggrant kontrollerar positionen på varje hjuls ventil. Respektive ventilens position antecknas efter en tänkt klocka. Om ventilens position motsvarar till exempel klockan tre antecknar han siffran tre. Är ventilens position något före eller efter tre noteras detta genom att ett minus- eller plustecken antecknas vid siffran. Efter genomförd kontroll lämnar han bilen och återvänder vid en senare tidpunkt. Då kontrollerar han genom en ny ventilkontroll

huruvida bilen har flyttats under den tid som han inte haft bilen under uppsikt. Har samtliga fyra ventiler samma position som vid den första kontrollen tar han det som intäkt för att bilen inte flyttats. I förevarande fall hade ventilerna på i målet aktuell bil samma position vid den andra kontrollen som vid den första. Eftersom ventilkontrollen utvisade att bilen inte hade flyttats, utfärdade han kontrollavgiften.

[REDACTED] har i huvudsak bekräftat [REDACTED] uppgifter och härvid anfört i huvudsak följande. Hon kommer inte ihåg vilken veckodag det var men hon minns att hon och [REDACTED] anlände tillsammans i bilen till Mörby Centrum. Hon är osäker på tidpunkten men hon tror att de anlände någon gång mellan kl. 12.00 - 13.00. De parkerade bilen på parkeringen under Mörby Centrum. Efter ca en och en halv timme körde de bilen till [REDACTED] arbetsplats där han lastade in datorutrustning i bilen. Efter ca tio minuter parkerade de bilen på nytt på samma parkeringsplats där bilen stått tidigare. De utförde därefter något bankärende varefter de på nytt återvände till bilen. Hon är osäker på tidpunkten då de lämnade Mörby Centrum, men hon tror att det var ca kl. 14.00. Hon kommer inte ihåg när hon fick reda på att kontrollavgift hade utfärdats men hon minns att [REDACTED] var upprörd över det. - Hon brukar följa med [REDACTED] till Mörby centrum.

Tingsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt dels att [REDACTED] äger det ifrågavarande fordonet, dels vilka parkeringsbestämmelser som råder på den aktuella parkeringsplatsen.

Twisten rör huruvida fordonet ifråga varit uppställt på sätt som Carpark gjort gällande.

Jacob Anderson, som utfärdade kontrollavgiften, minns inte i detalj det aktuella tillfället men han har mycket noggrant och sakligt redogjort för de rutiner som han tillämpar i sitt arbete som parkeringsvakt. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta hans uppgifter härom och det saknas anledning att anta att han vid ifrågavarande tillfälle skulle ha frångått sina rutiner.

Av den i målet åberopade kontrollavgiften framgår att positionen på bilens samtliga fyra ventiler kontrollerades. Vidare framgår att den första ventilkontrollen genomfördes kl. 10.48 och att den andra ventilkontrollen genomfördes kl. 14.54.

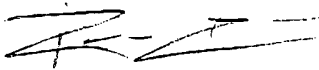
Genom Carparks bevisning i målet framgår att de fyra ventilerna hade samma position både vid den första och den andra kontrollen. Sannolikheten för att de fyra ventilerna skulle ha samma position vid de båda kontrollerna trots att bilen flyttats däremellan är enligt tingsrättens mening ytterst liten. Med hänsyn härtill finner tingsrätten det visat att bilen inte flyttats mellan de båda kontrollerna. [REDACTED] vittnesmål, vilket bär osäkerhetens prägel, medför ingen annan bedömning.

Tingsrätten finner sålunda att [REDACTED] överträtt de rådande parkeringsbestämmelserna genom att inte erlägga parkeringsavgift trots att hans bil varit parkerad på parkeringsplatsen mer än två timmar i följd.

Med ledning av det ovan anförda finner tingsrätten Carparks talan styrkt och det skall sålunda bifallas. Vid denna utgång skall [REDACTED] utge ersättning till Carpark för dess kostnader i målet.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (Dv 401)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt men inges till tingsrätten senast den 3 oktober 2003. Prövningstillstånd krävs.



Robert Deli